

Recomendaciones a tener en cuenta para la evaluación de propuestas

Recomendaciones en fase de preparación de propuesta



Fuente: Pixabay

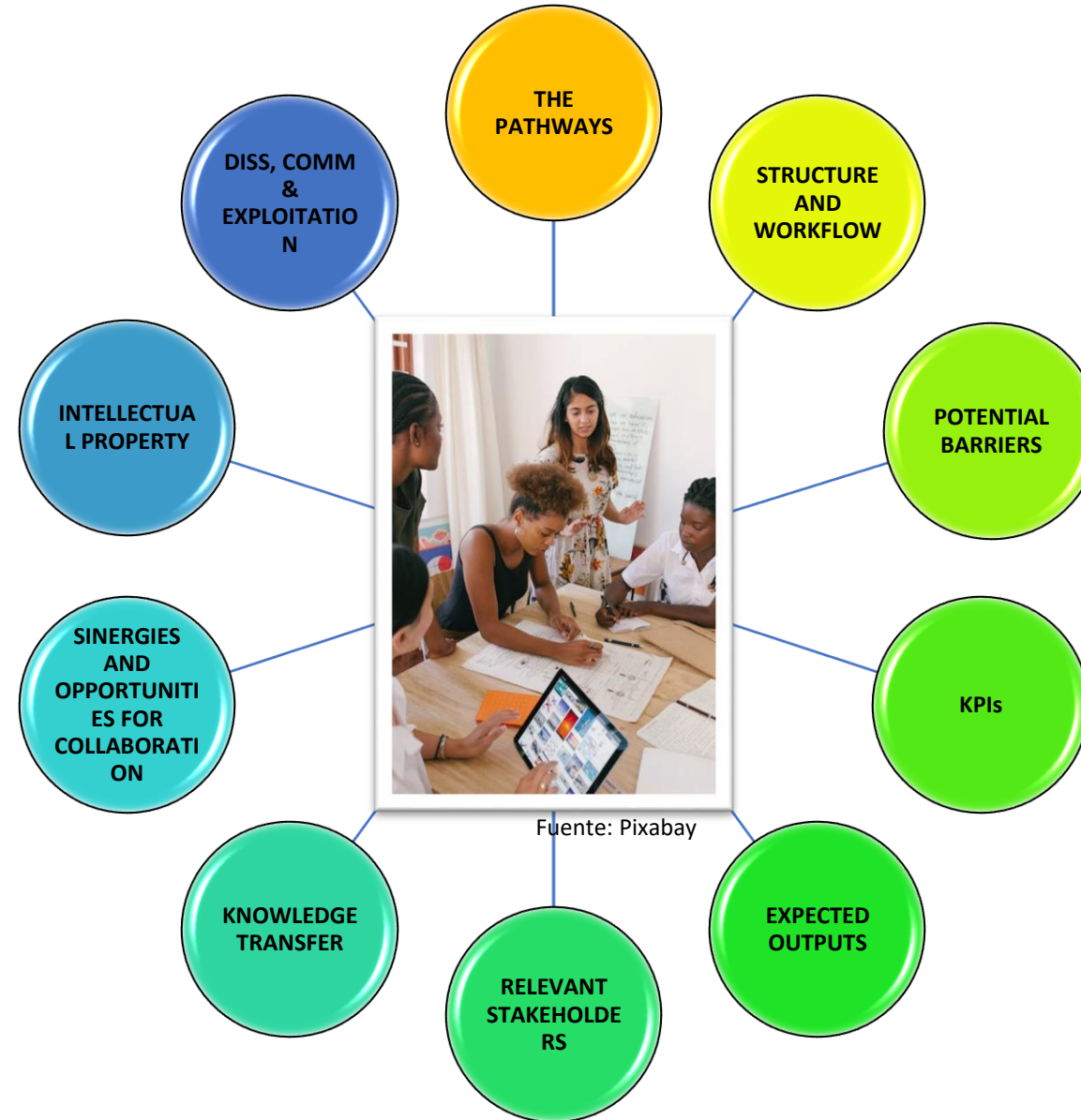
Criterios de evaluación

- Hay tres criterios de evaluación:
 1. Excelencia
 2. Impacto
 3. Calidad y eficiencia de la implementación
 - ❑ ERC sólo tiene el criterio de “Excelencia”
- Los criterios de evaluación se adaptan a cada tipo de acción (RIA/IA/CSA)
- Cada criterio incluye los aspectos a tener en cuenta:
 - ✓ El mismo aspecto no se incluye en diferentes criterios, por lo que no se evalúa dos veces

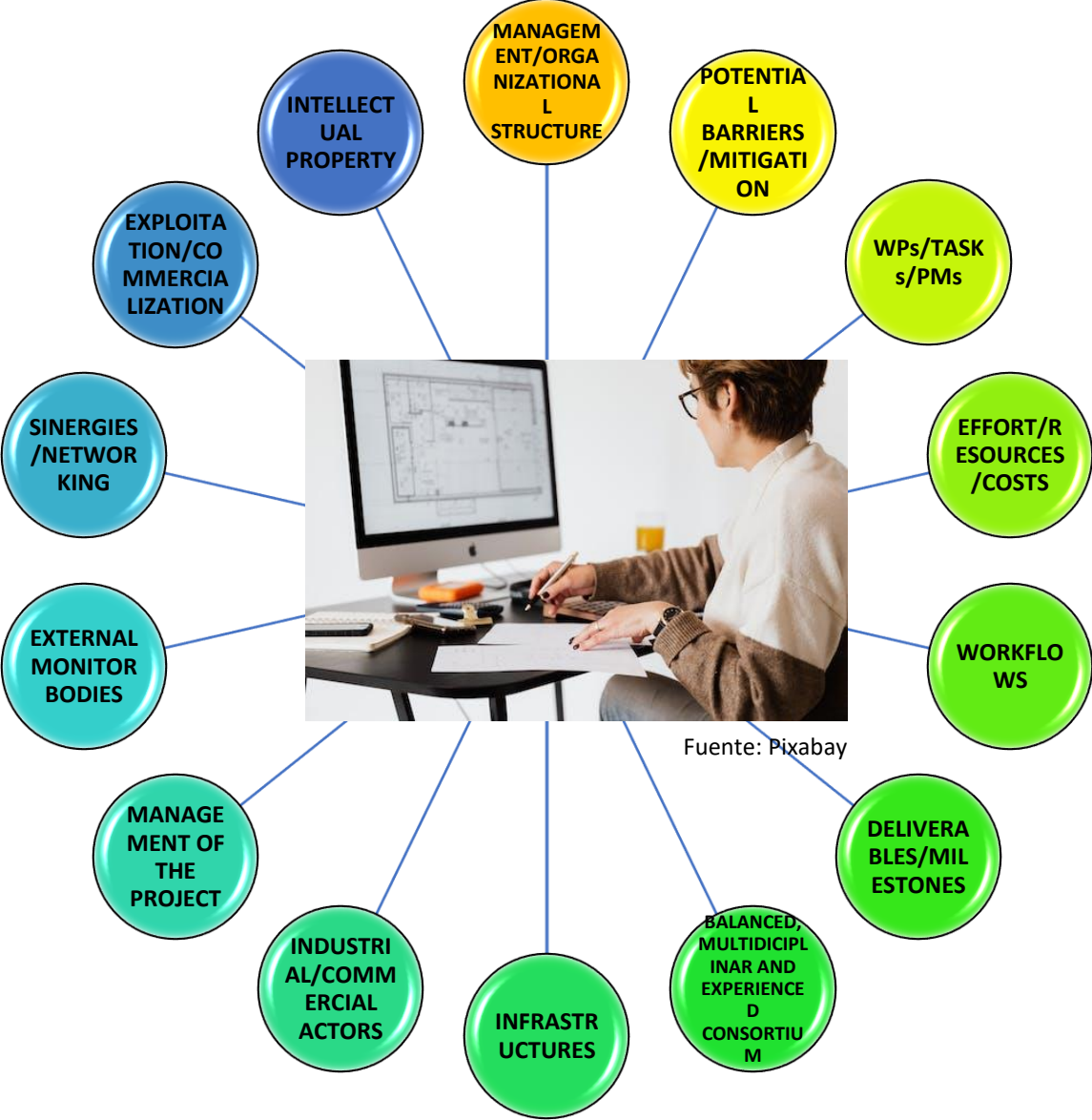
Conceptos clave para los evaluadores en la sección de EXCELENCIA



Conceptos clave para los evaluadores en la sección de IMPACTO



Conceptos clave para los evaluadores en la sección de IMPLEMENTACIÓN



Proceso de evaluación

Evaluators



Puntuación

- **0 -Fail:** La propuesta **no aborda** el criterio o no puede evaluarse debido a que falta información o está incompleta
- **1-Poor** El criterio se **aborda de forma inadecuada** o existen graves deficiencias inherentes
- **2-Fair** La propuesta **aborda ampliamente el criterio**, pero hay **debilidades significativas**
- **3 -Good** La propuesta **aborda bien el criterio**, pero existen **varias deficiencias**
- **4 -Very Good** La propuesta **aborda muy bien el criterio**, pero existen **algunas deficiencias**
- **5-Excellent** La propuesta **aborda con éxito todos los aspectos relevantes del criterio**.
Cualquier deficiencia es menor.

Otras preguntas de la evaluación

- ❖ **Alcance** de la aplicación
- ❖ **Financiación** adicional
- ❖ Uso de **células madre** embrionarias humanas (hESC)
- ❖ Uso de **embriones humanos** (hE)
- ❖ **Actividades no elegibles** para financiación
- ❖ Enfoque exclusivo en **aplicaciones civiles**
- ❖ Principio de **no daño significativo** (DNSH) ¿?
- ❖ **Inteligencia artificial** ¿?



Fuente: Pixabay

Principios rectores de los evaluadores

1. Independencia

- Se está evaluando a título personal
- ¡No representa ni a su empleador ni a su país!

2. Imparcialidad

- Debe tratarse todas las propuestas por igual y evaluarlas imparcialmente en función de sus méritos, independientemente de su origen o la identidad de los solicitantes

3. Objetividad

- Se evalúa cada propuesta tal como se envió, es decir, por sus propios méritos, no por su potencial si se hicieran ciertos cambios

4. Precisión

- El juicio se hace siguiendo los criterios oficiales de evaluación y la convocatoria o tema que aborda la propuesta y nada más

5. Consistencia

- Se aplica el mismo criterio de valoración a todas las propuestas

El evaluador

- Trabaja “fuera de la hora de trabajo”
- Lee diversas propuestas en un tiempo muy limitado
- No es experto en todas las temáticas o en todas las propuestas que se está evaluando



Fuente: Campus Iberus

ESR propuesta UTAPE

Impacto: 5.00 Non shortcommings

- Scale y contribution a los resultados e impactos esperados se describen de manera excelente.
- Impactos en los pacientes, la práctica clínica y la economía se **explican y tendrán una gran importancia y contribuirán a los beneficios** de los HCP
- El resultado mejorará **significativamente los sistemas actualmente disponibles**
- **Un punto fuerte** es también la inclusión de pacientes que reciben atención domiciliaria.
- Esta propuesta presenta **caminos creíbles** hacia los resultados e impactos
- La información proporcionada por las herramientas de IA en los registros clínicos será utilizada por otros profesionales, **resultado importante**.
- La **inclusión del novedoso sistema** de XXXXX-XXXXX
- La evaluación del impacto y las medidas de mitigación se **analizan adecuadamente** en tablas separadas.
- Las posibles barreras **se identifican y describen adecuadamente**.

ESR propuesta UTAPE

Impacto: 5.00 Non shortcomings

- Las medidas previstas para maximizar los resultados e impactos esperados son adecuadas y de muy alta calidad, tal como se establece en el plan de difusión y explotación, incluidas las actividades de comunicación.
- Los resultados serán difundidos también entre los medios de comunicación generalistas y asociaciones de pacientes. Un plan muy claro para su difusión y explotación se presenta.
- Se proporciona una lista de actividades de comunicación con KPI bien formulados.
- La participación stakeholder desde las primeras etapas del proyecto es un método muy eficaz
- Se presenta un plan de explotación convincente, que será coordinado por una empresa con gran experiencia en la puesta en el mercado de varios productos basados en IA.
- Los grupos destinatarios también están bien identificados y la estrategia de PI se describe de forma adecuada.
- Se presentan los intereses de explotación de cada participante, lo cual es bueno.

Penalizaciones comunes en los ESRs sección impacto

- La propuesta no presenta un camino claro para mejorar las estrategias sanitarias existentes y situar a Europa al frente de la innovación en salud personalizada. El camino para crear impacto con la propuesta en el cuidado de la salud tampoco está del todo claro
- Los indicadores cuantitativos **no están suficientemente descritos**
- La escala de significancia y la importancia de la contribución del proyecto a los impactos esperados a largo plazo **no se explican ni justifican suficientemente para todos indicadores**. Ej: “la reducción del 5% en la desconfianza en las instituciones basado en un análisis de grupo focal”.
- La propuesta pretende abordar los resultados e impactos esperados descritos en el tema. Sin embargo, **la credibilidad de las vías para lograr algunos de ellos no es lo suficientemente convincente**.

Penalizaciones comunes en los ESRs sección impacto

- La propuesta tiene el potencial de contribuir a lograr los resultados esperados, así como los impactos más amplios del destino. Sin embargo, un camino claro para lograr estos no están suficientemente desarrollados y explicados. La escala potencial y la importancia de las contribuciones del proyecto **no se han estimado de manera convincente y cuantificado**.
- Barreras posteriores al proyecto relevantes para lograr resultados e impactos, y las medidas de mitigación, **no se tienen suficientemente en cuenta**.
- En cuanto a los planes de difusión, explotación y comunicación se presentan adecuadamente, sin embargo, las audiencias objetivos y las acciones asociadas **no han sido identificados con suficiente detalle**.
- El plan de explotación del consorcio en su conjunto **no está suficientemente detallado**.
- Los aspectos de la gestión de los PI son generalmente adecuados, aunque no se dan **suficientes detalles** con respecto a la copropiedad de los resultados propuestos.

Lecciones aprendidas por el equipo UTAPE desde 2021



Fuente: Pixabay

- **Aprovechar los eventos** que proponen los agentes del sistema → asistir y revisar todos los contenidos de interés.
- **Revisión de los ESR:** identificamos secciones EXCELENTES y POBRES, las revisamos al momento de apoyar una nueva propuesta y....PROPONEMOS, RECOMENDAMOS y damos ALTERNATIVAS.
- Volver siempre a **la guía del evaluador** para verificar que no se nos esté escapando nada.
- Como asesores, **orientamos**...aunque no siempre nuestras recomendaciones son adoptadas o entendidas
- Aunque no siempre nos hacen caso.... **Mantenemos nuestras recomendaciones y explicamos su razón de ser.**
- El espíritu de la UTAPE es ser esa **autopista para responder a los elementos claves** que la CE quiere en las propuestas.

En la sección de IMPACTO, revisamos con perspectiva cada expectativa de cara a la propuesta que estamos acompañando.



Fuente: Pixabay